

本期导读

6月28日，教评中心举办教学工作坊，主题为“学生那么多元，老师能以不变应万变吗？”。本次工作坊邀请经管学院张英杰老师做嘉宾主持，部分本科教学督导、各教学院（部）20余名教师，机关党委、学生处相关负责人受邀参加了此次活动。

- 活动概况
- 主持人分享
- 教师说
- 督导谈
- 教师微分享

活动概况

教评中心举办教学工作坊研讨“因材施教”

工作坊分上、下半场，采用分组研讨与分享交流相结合的方式，就“归纳学生类型”、“开展针对性教学”2个议题进行了深入的讨论、交流。

教评中心负责人分享了教学监测数据反映的学生学习需求、学习状态、教学满意度等内容，为研讨提供参考。嘉宾主持张英杰老师结合自身教学经历，分享了不同专业背景学生的学习状态及个体差异，引领在场各组老师展开深入讨论。在座各小组教师畅所欲言，各抒己见。

在上、下两个半场的汇报环节，每个小组以海报的形式对本组研讨成果进行总结，并认真听取其他小组的



汇报，相互对话交流，进行思想碰撞，在充分讨论中聚同化异。最后，嘉宾主持人引导在场老师针对不同类型学生特点，研讨如何科学制定教学策略，进行有效的教学引导、管理或施加干预，进一步改善教学效果，提高教学质量。

本次工作坊在热烈的研讨、交流中持续了两个小时，参与

活动的教师对本次活动予以肯定，认为在轻松愉快的氛围中互相学习、交流、思想碰撞，非常有益。下一步，教评中心将根据教师教学需求，继续开展参与式的教学工作坊，为更多一线教师搭建研讨教学、分享教学经验的交流平台。

（教评中心）



主持人分享

1. 故事的由来——亲身经历的冲击，以及综合任课教师和班主任视角的尝试与体验



张英杰（经管学院 教师）

特别荣幸自己可以作为第一次教学工作坊的主持人全程参与这次活动，从分享中学到了很多。我是一个喜欢接触不同专业学生的人。从2015年来到北京林业大学至今，借着《管理学基础》这门经管学院教师给外专业学生的必修课，接触了很多不同风格且有趣可爱的学生。

在和学生一起上课所收到的课堂评价反馈留言中，会发现在各

种各样的声音，有认同和支持的声音也有不认同和强烈反对的声音，而且个别也会特别的尖锐。每当看到这些内容的时候，我都能清醒的意识到，自己的内心还不够强大，自然也会有失落和不解的感受。

我在课程安排上是很复杂的，在基本课程内容中，还会要求同学们在在课堂上进行二维码（问卷星）扫码签到、随堂答题自测等，还时不时让学生们进行一些开放式的随堂留言反馈，并通过微信群保持互动交流；此外，无论什么课程，都会在专业课程知识外会增加课外的阅读素材推荐以及相应书面的阅读笔记内容。以上这些可以帮助我更好的理解和认识同学们到底在想什么，分别是什么样的状态。在不同的课程授课和教学互动过程中，

教学态度和教学方法没有本质上的差别，但面对不同的群体，结果反而会有非常大的不同，这也给从教经验尚浅的我带来非常大的冲击。

借助这次难得的机会，通过和督导前辈、资深老师与热心同事们交流我的体验和初步思考，也向各位前辈求助。我的猜想，在必修课和选修课的课堂上，学生对课程的投入程度不同，对专业内外的课程有不一样的感受。不同专业间的学生有天然的差异——可能源于对自己专业的认知，乃至专业自豪感；也有可能是在承受压力挑战方面的不同态度，是觉得新鲜刺激迎难而上，还是觉得为难困惑不知所措？这背后更深层次或许是每个学生对自己的定位和要求问题，不同群体乃至个体之间差异都是很大的。

2. 活动现场的主要故事情节——学生那么多元……老师能以不变应万变吗？

基于个人的经历、见闻和感受，引出了当天活动上半场的分组讨论主题：学生到底有多么多元？具体而言，当前本科生有什么特点，可以分成哪几种类型？每种类型的学生，其学习诉求（目的）、状态，真实行为分别是什么样的？上半场讨论每个小组的最终输出是：分析维度，分类结果，以及对各类型学生的描述。非常激动现场看到各组老师们的激烈讨论和分享，特别是之后在讨论群里看到夏先生分享出来的书面总结，钦佩又赞叹。

在上半场老师们讨论和分享的基础上，针对不同类型的学生，我补充分享了一个小样本调查的初步结果，横轴是学生成绩，纵轴是学生对自己的满意度，结果散点图

绘制出来是一条微笑曲线。从中可以看出，有些学生可能在成绩、学习能力方面并不出彩，但他有一技之长，这些学生一方面明白成绩的重要性，也付出了努力，这很好；另一方面，在专业信心、成绩上已经抱有一种淡定的态度，对于未来发展有其他明确且坚定的方向，这样也很棒。

我们既要尊重学生的个性，又要为其长远发展负责。从培养人才的角度看，我们到底应该如何做呢？比如，在大学四年的生活当中，可能会发生，也是我们最不愿意看到的是——专业之间的差异存在马太效应，即一些专业从生源到培养到毕业，这些同学和发展得会越来越越好。而另外一些专业则是恶性循

环……整体人才发展得越来越差。那么在课堂教学中，我们可以用什么办法或策略来解决这个问题？

因此我们下半场讨论的主题是：针对不同类型、不同特点的学生，任课老师应该坚守什么？调整什么？如何适应，引导，管理和施加干预？经验、教训有哪些？怎么做效果如何？或者听说过，见到过其他什么相关经验？

在讨论和分享后，我最大的感受是认识问题更加全面了，知道了更系统的分析和解决对策的设计方案。不仅要非常感谢老师们的精彩分析与发言分享，更要将本次讨论会中总结的成果和具体措施进行落地实践，我们将进一步持续推进、落实相关工作。

3. 结束后的反思——漫长系统研究和实践工作的开始，一起加油，再接再厉

在本次讨论当中，我们讨论了学生有哪些类型？老师有哪些方面应该要调整，教师需要面对什么？而除此之外我们仍需引发思考的是，这是否是个好问题？这个问题重要吗？还有什么更重要的问题？在接下来的教学工作当中，我们仍需进行思考。

在大学中，除了成绩之外，还有许多东西是更需要我们关注的，如老师们在讨论中提到的，学生对未来的规划是否清晰？我们所说“迷糊”状态的学生是否有什么方式帮助他，激发他向上向善，让他在行动上、状态上变得更好？这些不是一堂课能够给学生的，是

全流程全方面才能够帮助学生去实现的事儿，更重要的是，我们要通过怎样的方式来度量学生的创新能力、生活学习适应能力、幸福感和适应感？这些才是需要我们长期关注、讨论和实践的切入点。

希望以后能够有更多机会一同来探索。



教师发言

“归纳学生类型”议题发言

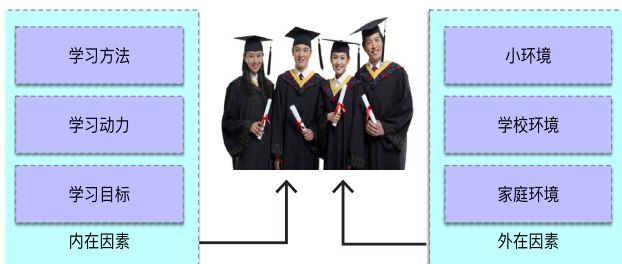


崔晓晖(信息学院 教师)

经过充分讨论,组内老师考虑使用用户画像的方式对学生的类型进行刻画。

用户画像主要通过相对独立的、可量化或定性的指标要素,对目标用户进行分类,并根据划分结果,对同类的用户采取更加有效的商业推荐、公共管理和教育教学。

结合高校学生特点,组内老师从大量分类要素中选取了6类具有定性特点的指标要素对学生进行刻画,6类指标要素分别是:学习目标、学习动力、学习方法、家庭因素、学校环境、小环境。其中,学习目标、学习动力和学习方法可进一步归结为内在影响学生学习表征的指标要素,而家庭环境、学校环境以及小环境可以归结为外在影响学生学习表征的指标要素。各指标要素关系如图所示。



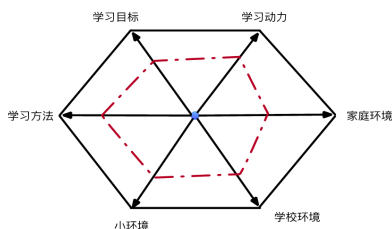
针对不同指标,可选择定性二值类边界描述,也可以采用离散的等级描述,也可以综合多方面因素,

如家庭环境,通过得分的方式描述。为便于理解,以二值类描述为例。

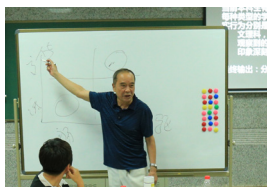
针对内在因素,在学习方法方面,划分的二值边界分别是:有效的学习方法、无效的学习方法。在学习动力方面,划分的二值边界分别是:充足的学习动力、缺少学习动力。在学习目标方面,划分的二值边界分别是:明确的学习目标、模糊的学习目标。

针对外在因素,相对比较复杂,需要进一步划分指标要素的评价标准,无法简单像内在因素一样使用二值边界划分。如家庭环境,不能说好的家庭环境和不好的家庭环境,需要更加明确和细致的划分,在很多教育心理学的材料中,可以找到相对合理的划分方法。特别指出小环境这一指标,使用这一指标的原因是现在有很多学生都是独生子女,容易在社会中形成小环境并对小环境具有较大的信任和依赖心理,如与师兄师姐形成的小环境会给他们关于课程学习的建议和暗示。

上述因素划分完成后,可以对待测学生进行评价。将评价结果标注在6维度雷达图中,效果如图所示。



根据标注图形的面积,对学生进行分类划分,对同一类的学生采取相关措施。

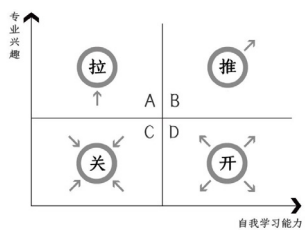


夏自谦(本科教学专职督导)

近日,教评中心组织了一次形式新颖的专题教学工作坊(研讨会)。这次教学工作坊效果极佳,会上大家畅所欲言,各抒己见,热烈研讨;会后纷纷微信留言谈感想。

上半场研讨归纳当前在校本科生的特点,我代表我们小组做了简短发言。我们认为,给学生归类的因素很多,但从学习这个角度看,最有代表性的当数“专业兴趣”和“自我学习能力”两个要素。为此,我们通过这两个维度划分出四个象限进行分类,示意图如下:

按照专业兴趣(专业认可度)和自我学习能力(自主驱动能力)高低,可将学生分为A、B、C、D四类。A类:专业兴趣高但自我学习能力低(茫然无措型);B类:专业兴趣高且自我学习能力亦高(学霸型);C类:专业兴趣和自我学习能力皆低(混混沌沌型);D类:专业兴趣低但自主驱动性强(特立独行型)。



对于专业认可度高但自我学习能力低的学生(A类-“拉”),学校和老师应该“拉”他们一把,比如学院、系要积极的鼓励他们参与一些学术上、专业上的活动,让他们更快地适应专业学习。

教师往往最喜欢自主驱动性很强,同时对专业认可程度又很高的这类学生(B类-“推”)。他们会非常认真的听老师的讲课,并且对课堂表现出极大的兴趣,部分学生还会很乐意在课下帮助老师进行一些课题研究。这一类的学生是最理想的学霸型学生,他们特别能为学校争光。对于这类学生要实施一个政策,就是“推”,让他们更拔尖,让他们将来飞得更高更远。

我们要特别关注“双低”学生(C类-“关”)。他们对课堂表现出来的态度一般是随意的,这一类学生往往盲从大流,对专业、学习和课堂没有太多感情,是特别需要学校关注的一类学生。

我们认为最需关注的学生是自我学习能力很强,自我驱动性很高,但是对专业认可程度很低的这类(D类-“开”)的学生,这类学生很可能是潜在的创新者,学校和老师应该以开放、包容的心态看待他们,给他们提供宽松、自由的环境,使他们的潜能专业以外的领域得以充分发挥。



教师发言

“归纳学生类型”议题发言



康峰（工学院 教师）

经过小组内讨论，一致认为可把学生分为三类：“爱学习型”、“厌学习型”、“迷糊型”。在本学期中，我针对“机械原理”课程所存在的问题，专门做过一次调查问卷，确实有相当一部分学生属于迷糊型，不清楚自己是否爱学习，是否对自己本专业感兴趣。这或许跟学生大学前的学习和生活环境、家长的培养方式有密切的关系。有的学生很少思考未来要干什么？要达成这个目标，从专业的角度该做到什么事情？对于这一部分的学生，就完全取决于教师的“个人魅力”了。所谓的“个人魅力”，是指老师上课的方式，讲授的技巧，多媒体的教学手段的综合应用等等，从此来引导学生对专业的认知，从而激发他们的兴趣。

认为可把学生分为三类：“爱学习型”、“厌学习型”、“迷糊型”。在本学期中，我针对“机械原理”课程所存在的问题，专门做过一次调查问卷，确实有相当一部分学生属于迷

“爱学习型”学生，就属于夏老师矩阵里第一象限，高自我驱动力、高专业认可度的学生。这类学生在课堂上是根本“喂不饱”的，还需要额外“加餐”，那就是提供大量且更高等的学习资料，并且让他们有机会参与到老师实际的科研项目中。这些学生有的甚至比在读研究生的效率还要高，可以在一周半到两周的课程设计中，做出一个略微青涩，不过确实有创新点，值得老师为他们进行修改的报告，并申请发明专利。我也会愿意把他们带进自己的工作项目之中，让他们一步一步地接触项目，对他们进行培养。

对于低专业认可、低自我驱动的“厌学习型”学生要尝试挽救，从授课教师的角度，还是要通过教学方法的不断改进和摸索，让这类学生产生兴趣，激发自我驱动力，当然学院层次的介绍和引导在这个时候可能作用更大一些，毕竟仅靠单门课老师的作用，可能很难真正调动学生的学习动力。

“开展针对性教学”议题发言



刘伟（园林学院 辅导员）

结合自身工作与大家分享三点感受：

第一，面对学生的成长特点和学习要求，只有不断变化才是永远的不变。变得是年代和时代，变得是学生的特点，变得是教书育人

方法，可能由此，学生成长的特点也在变化，但是不变的是对学生成长成才规律的研究，不变的是对教书育人职责的坚守。

第二，在工作坊的讨论中，张英杰老师用非常科学的方式进行了定量和定性的分析，这也让我想到了关于幸存者偏差，就是到底是在飞机弹痕最多的地方进行加固，还是在飞机上弹痕最少的地方进行加固呢？同样的，我们针对某一个班级的教学方法或者技巧，真的是可以被推广的么？还是我们恰好遇到了一

个好的班级或者不好的班级呢？这是一个不好做的实验，因为我们不能用我们的学生做为实验品，去做一个空白的任其自生自灭的对照，当然，我们也不能保证这个对照不会咄咄打脸。

第三，就是关于课堂的坚守。作为辅导员，我的工作学生的思想政治教育，我常常感慨的是，我们开多少次班会都不如专任教师的一句话对学生的影响大，在此我们暂不去说班会的形式和方法。很欣慰的就是，在这次工作坊中，参与的任课教师比较多，在讨论中，任课教师对自己的课程思政都很认同。让我欣喜不已，林学院的王娟老师提到，作为课程思政不是简单的告诉学生对错，而是教给他们用科学的方法和客观的数据去理性的分析问题，深度思考，这就是马克思主义原理中的辩证法啊。我想就是真的课程思政吧，像盐，但是放在了自己的菜里，看不见摸不着，学生真的吃到又吸收了。



焦科（学生处 副处长）

自我驱动力强的这类学生往往在学习上吃不饱，我们应适当给这个类型的学生“加餐”。例如在实验室，科研平台等教学资源上给予一定倾斜，对他们提高要求，在学习和科研能力培养上适当进行单独指导。

对于专业认同感非常强，但自我驱动力较弱的学生，大家具体分析了他们可能存在的各种问题。比如学习方法掌握得不是很好、某些科目存在缺陷等，因此采取的方法也是多种多样的，包括提供学习方法辅导、朋辈辅导团队帮扶等互帮互助的机制。当然，

上半场讨论中，我们组以四个象限进行学生分类，需要说明的是每个象限内的学生数量在实际中是相差很大的。针对4个类型的学生，我们讨论的具体策略如下：

首先，专业认可度高和

增加课程内容答疑也是一个非常好的方式。

而对于“开”类学生，我们可以以开放的心态去面对他们。这类学生往往也拥有良好基础和素质。我们可以提供人生、职业规划等更多方面的帮助，这样会更利于学生个人发展。在讨论中，有的老师认为，是否可以在“开”类学生当中，选择一部分往“拉”和“推”类培养？也有老师认为，应当尊重学生的兴趣爱好，不应当施加过多的人为干预。

而“关”这一类型的学生目前所占比例特别大，我们感觉到有许多学生对未来是没有概念的。他们没有明确的目标，没有强大的动力，甚至可以说是比较颓废，大学生活中很多时间花在打游戏、看剧、网购上，在思想上、学习态度上和自己的专业方面都存在较大问题。但这类学生中大多数仍存在着积极向上的心理诉求，只是对于自己的未来规划不清，稀里糊涂。目前我们的做法是邀请优秀的研究生，帮助本科生做一些学业指导和经验分享，这也是属于同类辅导的范畴。



教师发言

“开展针对性教学”议题发言



王西鸾(材料学院 教师) 作为一枚小小的“青椒”，我们正在接受新时代的各种洗礼和更替，因此诞生了一个大家都乐于讨论的话题：“今天，你变了吗？”这其中的“变化”不仅仅是应运而生的自我成长的过程，更是跟随教育变革脚步而做出点对点的策略，这策略应该点在哪里？点在我们所接触的每一个学生，点在我们所准备的每一份教案，点在我们所讲授的每一次课堂。

随着新思潮、新技术的陆续涌现，90后甚至00后的学生们既让我们叹为观止，也让我们惊羨不已，他们是新时代的教育主体，也是新时代的更新换代者。所谓见招拆招，而他们的“变化”似乎又无具体的招数可解，唯有跟随他们的“变化”而“变化”，这正迎合了哲学中的变化是世界唯一不变的道理。

策略之一，有为与无为相结合：根据学生学习驱动能力的不同，将有为的针对性引导与无为的放养式管理相结合，最大限度的促进学生自我驱动的意识 and 自我认知的能力，这一策略的关键是对学生群体标签的认识和区分，并依据群体类别和个人画像因材施教。

策略之二，德治与律治相结合：所谓的天性解放也是建立在合理的约束和管理之下，刚性的制约不利于学生的个人能力培养，但纯粹的打感情牌并不是最合理的方法，以德服人，以律约人，才是对学生最大的尊重，也是对教育事业极大的尊重。

策略之三，变与不变相结合：作为舵手的我们失去了对航线的把控，与学生而言，就要多走弯路甚至死路，好的舵手不仅能够将方向掌握在手中，而且能够在礁石、海潮、冰山的屡屡障碍前，善于变化，因地制宜。

督导谈

“知彼知己”或是“知己知彼”？——听课有感

本学期听课一个最大的感受是广大教师讲课都非常认真负责，精神面貌好，授课有热情，讲课尽心尽力。可以肯定，教师们都想尽最大努力把课讲好。这是我校本科生课堂教学的基本现象，可喜可贺。

大多数教师讲课特色鲜明，学生听课聚精会神，师生互动热烈，课堂气氛非常融洽，照片为证。



有的课程老师同样讲课非常认真，尽职尽责，就讲课态度和方法看，无可挑剔。但学生却不感兴趣，睡觉、玩手机的大有人在。给我印象特别深的是有次听一个全校公选大课，一个晚到学生坐在我旁边，刚刚坐下来听了几分钟，就若无其事地拿出手机看世界杯录像。

当时我提醒他现在是上课时间，注意听课。学生看了我一眼，照样自顾自的看录像。我忍不住拿出手机拍了他照片，并且告诉他我要给他的院领导看。学生急了，说：“请你尊重我，”我很生气地说：“如果你要求别人尊重你，首先你要值得别人尊重！”学生这才悻悻地把手机收了。但客观地讲，那节课的内容确实偏简单。当然我要特别说明，对讲这些课程的老师的讲课态度我还是非常认可的，而且这仅仅是个

别现象，绝大多数课程情况还是令人欣慰的。

为什么同样是教师认真负责地讲课，学生听课情况差别如此之大？我一直在思考这个问题。如果排除了“教师讲课不负责”这个因素（即教师讲课都很认真负责），恐怕最主要的还得从“讲课内容”上去查找原因了。

本人认为时下比较流行的“学生都不爱学习”的观点未免有失偏颇。如果看看学生为了考研、出国、考公务员，甚至临考试前那种学习劲头，如果节假日或晚上到教室去看看学生自习时的全神贯注，聚精会神，完全可以感受到，当学生自觉自愿学习时，他们的学习热情是非常高的。

本学期给我印象特别深的是我曾经参加过两次学校研究生学生会组织的“校长奖学金获得者经验交流会”（没人安排，我自己去的）。参加的学生热情之高，真让我终生难忘。第一次是在学研楼B201，偌大的阶梯教室座无虚席，连过道上都挤满了学生，许多后到的学生把阶梯教室大门口挤得水泄不通。由于来听讲座的学生太多，研究生学生会把第二次讲座改到学研楼地下室大会场，仍然是座无虚席。当时我想，如果有更多的老师来听听，可能也一定会被学生的热情和积极性所感染，对“学生不爱学习”的看法会有新的不一样的认识。不一样的认识。

笔者认为，教学是一种师生之间的互动行为。从教师角度观察，了解当下学生状况（包括学生现有的知识水平和对专业知识的需求），是搞好教学的基本前提。有学者认为，所谓“亲其师”，才能“信其道”，才愿“受其教”。师生关系的好坏在一定



督导谈

程度上影响了学生的学习与成长。良好的师生关系是建立在师生之间充分了解基础上的,即“知彼”。现代教育提倡以人为本的教育理念,为了一切学生,为了学生的一切,一切为了学生,所以师生关系中要以学生为主体,凸显教育教学的人性化。我很赞同这种观点。我认为教学活动也应该以学生为主体,教师为主导;教师应以学生的需要为依据,通过学生需要的满足(知识的满足),彰显学生的主体地位,进而达到提高教学质量之目的。

这里就涉及到一个问题,作为教师,要搞好教学活动,提高教学质量,显然既要“知己”,也要“知彼”。但究竟是“知彼知己”或是“知己知彼”?现实中,人们往往对这两个词语并没有着意区别,“知彼知己”者有之,“知己知彼”者亦有之。《孙子·谋攻》有“故曰:知彼知己,百战不殆;不知彼而知己,一胜一负;不知彼不知己,每战必败。”之说。显然,孙子的原意是“知彼知己,百战不殆”,而非“知己知彼,百战不殆”。先贤的智慧让人折服。从哲学观点看,这里面有一个重大认识区别。“知彼知己”其内涵体现的是“存在决定意识”的唯物主义认识观,因为只有先“知彼”,才能判断自己是不是真正的“知己”;而“知己知彼”却是“意识决定存在”的唯心主义认识观,因为先入为主的“知己”往往并不能符

合“知彼”的客观要求。一字之差,谬误千里!换言之,教师要搞好教学,必须先“知彼”,即充分了解学生现实知识水平和知识需求,然后才是“知己”,即反思自己的教学内容是否能够满足学生的需求。孙子曰:“不知彼而知己,一胜一负”。也就是说,如果了解学生,要想提高教学质量,显然是不够的。客观地看,这种现象在个别“教学认真负责,但教学效果欠佳”的教师中是存在着的。究其原因,时下师生的交流时机减少。师生交流的缺失,影响了师生关系的发展,也在一定程度上影响了教师对学生的了解。个别教师推崇“师道尊严”的传统观点,用传统的教育观念管理和教育学生,把教师当成学生的主导者和控制者;而当今大学生独立意识强,自我意识日趋成熟。他们不愿为教师的管教和说教所约束,更为期待自我的尝试与成长,寻求自我发展。认知的差异成为了横梗在师生之间情感和知识交流的一道无形障碍。

总而言之,“知彼知己,百战不殆”乃认知的客观真理。只有在在“知彼”的基础上,教师才能更好地“知己”。如何“知己”?笔者认为,教师应树立终身学习的意识,不断提高知己的专业水平和教学能力;以与时俱进,反映学科发展前沿的知识满足学生的需要,这是提高教学质量不可或缺的要素。

夏自谦(本科教学专职督导)

教师微分享



苏晓慧(信息学院教师)

2016年5月27日,学校教学评中心邀请清华大学的于歆杰老师为全校师生进行题为慕课SPOC翻转课堂培训的讲座,正是在这次培训中,注册雨课堂并喜欢上了雨课堂。经过摸索学习准备,2016年10月10日上午10点零2分,第一次使用雨课堂进行授课,当时课堂上47名学生进行了4次答题。

从相识到现在,雨课堂陪伴我进行了9门课程共92堂课的教学,收获颇丰。在这里我仅以《空间信息系统基础》和《旅游管理信息系统》两门课程为例谈谈使用雨课堂的体会。上述两门课程都有理论知识点多且与实际应用结合紧密的特点,在有限的学时内容容易造成琐碎和枯燥的课堂,忽略知识的应用;授课学生为大三的本科生,更注重知识的实用性,如何有效利用时间呢?直到发现了翻转课堂教学模式,把琐碎的知识点在课前先学,课上学生带着已有的知识进行内化,课后则进行知识应用;以往对学生的考核仅依靠平时成绩与期末试卷成绩依比例给定,而利用雨课堂辅助翻转课堂教学模式,可以高效地在课前、课堂、课后进行考核,并记录考核的全过程。

在翻转课堂教学模式中,以课堂环节延伸,向前分为大课前、小课前,向后分为大课后、小课后,由此按照教学实践顺序形成了小课前、大课前、课堂、大课后和小课后共五个环节,在每个环节学生、教师都有相应的任务需要完成,而雨课堂能充分地在这五个环节中发挥它的作用。雨课堂提供的发布课件功能,可以帮助学生小课前自学课前资料,并进行自我检测;在大课

前环节教师可以通过查看雨课堂记录的学生学习情况,并根据实时情况完善备课资料;课堂环节雨课堂的限时答题功能可以帮助教师实时掌握所有学生的跟进状态,弹幕功能可以帮助开启课堂小讨论,活跃课堂气氛,而不懂功能则可以帮助学生实时记录疑惑点,课后进行复习使用;大课后环节学生可以通过公告功能进行讨论;小课后环节教师则可以利用雨课堂记录的全景数据统计学生的学习情况,并适时进行总结与反思。

通过2个学期的试用,《空间信息系统基础》课程学生期末卷面成绩的最高分与平均分均有提高,高分段人数比例也在增加,排除学生不同年级之间的生源差异,翻转课堂教学模式与雨课堂工具的初步实施对提高学生知识的掌握度起到了重要的作用,但两次的试验成果无法说明教学模式的可推广性与可复制性,需要在更多的课程教学中予以改善与巩固。在《旅游管理信息系统》课程教学中,通过2个学期的试用,试卷最高分、试卷最低分、80分以上学生比例、90分以上学生比例均有提高,而且发现小班(30人左右)、中班(80)人左右均适用。除学生成绩提高之外,学生对于此种教学方式也比较认可,在教学评价时,给出“非常满意”的学生屡屡提到方式的新颖性,同时对于教师能及时掌握学生学习情况也给予了肯定,真正达到了不仅提高“到课率”,而且提高“抬头率”的目标。另外,翻转课堂教学模式的组织方式需要教师对教学内容进行重新梳理,提升了教师的教学技能,而且雨课堂提供的全景数据反馈帮助教师节约了课后统计时间,从而腾出了更多的时间来提升教学能力。

从“以教师为中心”到“以学生为中心”教学理念的转变需要从教学目标、课程安排、课程结构、学习方式、授课内容、学习方式、课程分数、教师角色、有效授课等方面去逐步改进,值得我们每一位教师去深入探讨。

